КОПИЯ

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Иркутск

23 апреля 2015 года

Свердловский районный суд г. Иркутска в составе:
председательствующего – судьи Обыскалова А.В.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Свердловского района г. Иркутска Ситникова Д.Ю.,
подсудимого М,
защитника Орлова М.Н., представившего удостоверение № 1748 и ордер № 060 от 26 декабря 2014 года,
при секретаре Лысенко К.Ф.,
рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-27/2015 в отношении:

М, родившегося года в п. Черемховского района Иркутской области, гражданина РФ, военнообязанного, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: Иркутская область, Черемховский район, , ранее не судимого,

содержавшегося под стражей по настоящему уголовному делу с 27 августа 2014 года по 1 сентября 2014 года,

в отношении которого избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.134 ч.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый М, являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, совершил половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, при следующих обстоятельствах.

19 августа 2014 года в период времени с 16 часов 44 минут до 17 часов 39 минут подсудимый М., находясь в квартире, расположенной по адресу: г. Иркутск, , с целью удовлетворения своих половых потребностей совершил с несовершеннолетней Ф, родившейся 21 октября 2001 года, половое сношение без применения насилия, достоверно зная о том, что потерпевшей Ф. не исполнилось 16 лет.

Подсудимый М. виновным себя в совершении полового сношения с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, признал полностью и суду показал, что с потерпевшей Ф он познакомился по переписке в Интернете через социальную сеть «В Контакте» в августе 2014 года. Познакомившись, они также стали

обмениваться смс-сообщениями по телефону. В ходе этой переписки Ф. сообщила ему, что ей 15 лет и скоро будет 16. Общаясь с Ф., он решил с ней встретиться, чтобы совершить с ней половое сношение. Об этом он сообщил Ф. в переписке, и Ф. на его предложение ответила согласием. Они встретились 19 августа 2014 года в микрорайоне Университетский и поехали в квартиру, расположенную по адресу: ул. П. Эту квартиру он специально арендовал, чтобы там вступить с Ф. в половую связь. Номер телефона, по которому он арендовал данную квартиру, ему сообщила сама Ф. Приехав в арендованную квартиру, он совершил с Ф. половое сношение. Ф. не говорила ему о том, что ей 12 лет, она выглядела старше, и когда он увидел Ф. при встрече, то по ее внешнему виду так и понял, что ей 15 лет, как она сообщала ему в переписке.

Виновность подсудимого М. в совершении полового сношения с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, помимо его собственных признательных показаний, полностью подтверждается представленными суду и исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей, свидетелей и объективными доказательствами.

Потерпевшая Ф. суду показала, что в августе 2014 года она познакомилась с М. по переписке через социальную сеть «В контакте». Они стали общаться путем данной переписки, а также по телефону, используя смс-сообщения. В ходе общения она сообщила М., что ей 12 лет. М. предложил ей встретиться, чтобы вступить с ней в половую связь. Она согласилась и 19 августа 2014 года они встретились в микрорайоне Университетский, после чего поехали в квартиру, расположенную по адресу: ул. П., где М. совершил с ней половое сношение.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей Ф. – Ф., допрошенная в качестве свидетеля, суду показала, что в конце августа 2014 года из разговора со своей дочерью Ф. она узнала, что дочь познакомилась по Интернету с парнем, как позже ей стало известно – по фамилии М., который совершил с ней половое сношение в квартире на ул. П.. Как пояснила ей дочь, М. знал о том, что ее дочери 12 лет.

Свидетель И. суду показала, что занимается сдачей квартир в аренду. 19 августа 2014 года ей позвонил парень, который попросил сдать ему в аренду на сутки квартиру, расположенную по адресу: ул. П.. Она согласилась, после чего позвонила своей горничной А., которая передала этому парню ключи от квартиры.

В соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, в судебном заседании с согласия сторон, в связи с неявкой оглашены показания свидетеля А. (т.1 л.д. 171-174), ранее данные ею при производстве предварительного

154

расследования, из которых следует, что 19 августа 2014 года по распоряжению И[redacted] она передала ключи от квартиры, расположенной по адресу: ул. П[redacted], парню, который арендовал эту квартиру на сутки.

Объективным подтверждением вины подсудимого М[redacted] являются следующие доказательства.

Из переписки между подсудимым М[redacted] и потерпевшей Ф[redacted] в социальной сети «В Контакте» следует, что 9 августа 2014 года потерпевшая Ф[redacted] сообщила подсудимому М[redacted] что ей 15 лет и скоро исполнится 16.

Из протокола осмотра места происшествия от 28 августа 2014 года с прилагаемой к нему фототаблицей (т.1 л.д. 92-100) видно, что местом преступления является квартира, расположенная по адресу: ул. П[redacted]

При проверке показаний на месте (т.1 л.д. 84-88) подсудимый М[redacted]. пояснил об обстоятельствах совершения преступления в отношении потерпевшей Ф[redacted]

Потерпевшая Ф[redacted] опознала подсудимого М[redacted] как лицо, совершившее преступление (т.1 л.д. 38-41).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 6597 от 27 августа 2014 года (т.1 л.д. 22-23) целостность девственной плевы у потерпевшей Ф[redacted] нарушена действием твердого тупого предмета объемной формы, чем мог быть напряженный мужской половой член. Срок давности нарушения девственной плевы в пределах 7-10 дней на момент проведения экспертизы.

Из заключения дополнительной судебно-медицинской экспертизы № 6904 от 5 сентября 2014 года (т.1 л.д. 112-113) видно, что размеры матки потерпевшей Ф[redacted] соответствуют возрасту 14 лет.

По заключению судебной амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы № 4019 от 7 октября 2014 года (т.1 л.д. 140-144) потерпевшая Ф[redacted] по своему психическому состоянию в период совершения в отношении нее противоправных действий могла правильно воспринимать внешнюю сторону обстоятельств, имеющих значение для дела и давать показания. В силу своего малолетнего возраста и возрастных особенностей (несформированность полоролевых отношений) потерпевшая Ф[redacted] не могла понимать характер и значение совершаемых с нею противоправных действий, а также не могла оказывать сопротивление совершаемым с нею действиям.

Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, каждое из них является относимым к настоящему делу и достоверно свидетельствует о том, что подсудимый М[redacted] совершил половое сношение с потерпевшей Ф[redacted]

Каждое из вышеизложенных доказательств признано судом допустимым, поскольку они получены в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а все доказательства в

совокупности суд находит достаточными для разрешения данного уголовного дела, поэтому суд квалифицирует действия подсудимого М по ст.134 ч.1 УК РФ – как половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Квалифицируя действия подсудимого М по ст.134 ч.1 УК РФ, суд исходит из того, что подсудимый М знал и допускал, что потерпевшая Ф, не достигла шестнадцатилетнего возраста.

Органами предварительного следствия подсудимому М было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.134 ч.3 УК РФ, квалифицируемого как половое сношение, совершенное с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста.

Однако, в ходе судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора государственный обвинитель С, в соответствии с п.3 ч.8 ст.246 УПК РФ, изменил предъявленное подсудимому М обвинение в сторону смягчения путем переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание, предложив суду квалифицировать действия подсудимого М по ст.134 ч.1 УК РФ.

Обосновывая свою позицию, государственный обвинитель С указал на то, что представленные суду доказательства не подтверждают того факта, что подсудимый М знал или допускал, что потерпевшая Ф, не достигла четырнадцатилетнего возраста, а свидетельствуют лишь о том, что подсудимый М совершил половое сношение с потерпевшей Ф, зная и допуская, что ей не исполнилось 16 лет.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что суду не представлено достаточных и бесспорных доказательств, позволяющих суду квалифицировать действия подсудимого М по ст.134 ч.3 УК РФ, принимая предложенное государственным обвинителем изменение обвинения в сторону смягчения по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, суд находит данное изменение обвинения обоснованным, мотивированным и обязательным для суда, и поэтому квалифицирует действия подсудимого М в соответствии с квалификацией, предложенной государственным обвинителем, поскольку указанное изменение обвинения не ухудшает положение подсудимого и не нарушает его право на защиту.

В судебном заседании по ходатайству стороны обвинения в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым М в ходе предварительного расследования и в суде, в соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ, оглашены показания

155

подсудимого М[redacted], данные им при производстве предварительного расследования (т.1 л.д. 51-55, 69-72) с соблюдением требований п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ, и поэтому признанные судом допустимым доказательством, из которых следует, что из переписки с потерпевшей Ф[redacted] он узнал, что ей 12 лет.

Оценивая эти показания подсудимого М[redacted], а также показания потерпевшей Ф[redacted] о том, что она сообщала подсудимому М[redacted] о своем двенадцатилетнем возрасте, в совокупности со всеми другими доказательствами, суд приходит к выводу о том, что показания потерпевшей Ф[redacted] и подсудимого М[redacted] в этой части не нашли своего объективного подтверждения в судебном заседании, поскольку они опровергаются перепиской между подсудимым М[redacted] и потерпевшей Ф[redacted] в социальной сети «В Контакте», из которой следует, что потерпевшая Ф[redacted] сообщила подсудимому М[redacted], что ей 15 лет, поэтому суд расценивает данные показания как недостоверные.

Согласно заключению судебной стационарной комплексной психолого-сексолого-психиатрической экспертизы № 652 от 28 октября 2014 года (т.1 л.д. 126-132) подсудимый М[redacted] психическим заболеванием, слабоумием, иным болезненным расстройством психической деятельности не страдает и ранее не страдал. Признаков сексуальных перверсий, иных аномалий сексуальности у подсудимого М[redacted] не выявлено. В период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, подсудимый М[redacted] не находился в состоянии какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности и мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время по своему психическому состоянию подсудимый М[redacted] также в полной мере может осознавать фактических характер своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Оценив указанное заключение, суд приходит к выводу о том, что оно получено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, выполнено высококвалифицированными и компетентными экспертами, поэтому у суда нет никаких оснований не доверять данному заключению. Суд находит эти заключения обоснованными, так как они подтверждены медицинскими документами и результатами обследования подсудимого М[redacted], а сама экспертиза проведена на основе соответствующих методик.

Таким образом, суд считает, что подсудимый М[redacted], как лицо вменяемое, подлежит уголовной ответственности и наказанию.

В соответствии со ст.60 УК РФ, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым М , является умышленным, направлено против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетней потерпевшей, и относится, согласно ч.3 ст.15 УК РФ, к категории преступлений средней тяжести.

Подсудимый М ранее не судим, характеризуется положительно, в браке не состоит и никого не имеет на своем иждивении, проживает со своими родителями, которые являются пенсионерами.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает полное признание подсудимым М своей вины, совершение впервые преступления средней тяжести, активное способствование подсудимого расследованию преступления, а также его действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей Ф , выразившиеся в осуществлении перевода денежных средств в размере 10000 рублей на имя законного представителя потерпевшей.

Судом не расценивается как явка с повинной заявление подсудимого М на предварительном следствии о совершенном преступлении, о чем в материалах уголовного дела имеется его объяснение от 26 августа 2014 года (т.1 л.д. 13-14), так как он не сообщал добровольно органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном преступлении, указанное заявление было сделано подсудимым М только после его задержания по подозрению в совершении данного преступления, когда ему самому достоверно было известно о том, что органы следствия располагают сведениями о совершенном преступлении. Данное заявление не соответствует требованиям ст.142 УПК РФ и не является явкой с повинной - добровольным сообщением о совершенном преступлении, в связи с чем, суд не признает данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усматривает в связи с их отсутствием.

С учетом фактических обстоятельств и степени общественной опасности преступления средней тяжести, направленного против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетней потерпевшей, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

При таких обстоятельствах в их совокупности, исходя из наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд в данном конкретном случае приходит к выводу о возможности исправления подсудимого М без реального отбывания наказания, и поэтому считает справедливым назначить ему наказание с применением ст.73 УК РФ, в виде лишения свободы условно, с учетом положений ст.62 ч.1 УК РФ, предусматривающей назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и,к» ч.1 ст.61 УК РФ, без назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и с возложением обязанностей, способствующих исправлению подсудимого: заниматься

156

трудовой деятельностью, о чем ежемесячно предоставлять в уголовно-исполнительную инспекцию подтверждающие документы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных (уголовно-исполнительной инспекции), не менять своего постоянного или временного места жительства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 303, 304, 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать М виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.134 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на два года.

На основании ст.73 УК РФ назначенное осужденному М наказание считать условным с установлением испытательного срока в три года.

Возложить на условно осужденного М исполнение следующих обязанностей: заниматься трудовой деятельностью, о чем ежемесячно предоставлять в уголовно-исполнительную инспекцию подтверждающие документы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных (уголовно-исполнительной инспекции), не менять своего постоянного или временного места жительства.

Меру пресечения М – подписку о невыезде и надлежащем поведении - по вступлении приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Иркутский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

СВЕРДЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ИРКУТСКА

Приговор вступил в силу 2015 г.

СВЕРДЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ИРКУТСКА